

repertoriumnummer:

aangeboden op:

Niet te registreren
de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

AFSCHRIJF

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op drieëntwintig december tweeduizend en vijf in raadkamer van de eerste B kamer van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

N. Six, ondervoorzitter,
L. Steenackers, substituut procureur des Konings,
A. Rasschaert, griffier.

in zake: A.R.V. Nr. 05/3266/B

Gezien voorgaand verzoekschrift op 17 juni 2005 aangeboden door Meester P. Carsau, advocaat, kantoor houdende te Antwerpen, Lange Lozanastraat 2, voor en namens:

1. [REDACTED]
zonder beroep, geboren te [REDACTED] (Marokko) op [REDACTED], wonende te 2020 Antwerpen, [REDACTED]
2. [REDACTED]
zonder beroep, geboren te [REDACTED] (Marokko) op [REDACTED], wonende te 2020 Antwerpen, [REDACTED]

Gezien het schriftelijk advies van mevrouw C. Merlin, eerste substituut procureur des Konings dd. 26 september 2005.

Gelet op de repliek neergelegd op 27 oktober 2005.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

*

Overwegende dat verzoekers beroep instellen tegen de beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand van Antwerpen dd. 19 mei 2005 waarbij deze de overschrijving weigerde in zijn registers van het huwelijk dat door verzoekers werd aangegaan te Berkane - Marokko - op 20 april 2005;

dat deze weigering is gemotiveerd door een verwijzing naar :

1. een eerdere weigering om in Antwerpen het huwelijk te voltrekken omdat het een voorgenomen schijnhuwelijk betrof,
2. de artikelen 18 en 21 WIPR, stellende dat het huwelijk in Marokko werd aangegaan om te ontsnappen aan het Belgisch recht, en dat een erkenning van dit huwelijk zou leiden tot een resultaat dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde, omdat het huwelijk niet erop was gericht een duurzame levensgemeenschap te vormen, maar wel om een verblijfsrechterlijk voordeel te verschaffen aan tweede verzoeker;

dat verzoekers dit standpunt aanvechten, stellende dat zij door het huwelijk een duurzame levensgemeenschap willen uitbouwen en dat het verblijfsvoordeel dat door tweede verzoeker hierdoor wordt bekomen, niet de reden is van het huwelijk.

*

Overwegende dat uit de voorliggende stukken en gegevens blijkt:

- dat verzoekers zich in november 2003 aanboden bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen om aangifte te doen van hun geplande huwelijk;
- dat op 5 februari 2004 de ambtenaar van de burgerlijke stand een interview van verzoekers heeft afgenomen, en op basis hiervan op 9 februari 2004 besliste om de huwelijksvoltrekking met twee maanden uit te stellen bij toepassing van artikel 167, 2^o lid B.W.;
- dat na onderzoek door de procureur des Konings, de ambtenaar van de burgerlijke stand bij aangetekend schrijven dd. 29 maart 2004 aan verzoekers, de huwelijksvoltrekking weigerde - bij toepassing van artikel 167, 1^o lid B.W. - omdat hij van oordeel was dat er voldoende elementen waren die erop wezen dat het om een voorgenomen schijnhuwelijk ging;
- dat bij dagvaarding dd. 10 mei 2004 verzoekers de vernietiging vorderden van deze weigeringsbeslissing, voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding;
- dat bij vonnis dd. 2 december 2004 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend zoals in kort geding, deze vordering tot vernietiging van de weigeringsbeslissing werd afgewezen als ongegrond;
- dat verzoekers op 20 april 2005 in Marokko in het huwelijk traden;
- dat op 19 mei 2005 de ambtenaar van de burgerlijke stand weigerde de akte over te schrijven.

*

Overwegende dat reeds bij vonnis dd. 2 december 2004 werd geoordeeld dat de ambtenaar van de burgerlijke stand terecht heeft geweigerd om het huwelijk tussen verzoekers te voltrekken, vermits uit de voorliggende objectieve elementen is gebleken dat het niet de bedoeling was van verzoekers om een duurzame levensgemeenschap te vormen, maar wel om aan tweede verzoeker een verblijfsrechterlijk voordeel te verschaffen; dat slechts enkele maanden na dit vonnis, verzoekers naar Marokko zijn gegaan om daar te huwen; dat zulks erop wijst dat dit gebeurde met de enkele bedoeling om aan de Belgische wetgeving te ontsnappen.

Overwegende dat de ambtenaar van de burgerlijke stand terecht heeft geweigerd de geldigheid van de huwelijksakte, opgemaakt op 20 april 2005 in Marokko, te erkennen (artikel 27 § 1 lid 1 WIPR), vermits reeds werd geoordeeld dat het door verzoekers voorgenomen huwelijk niet tot doel had om een duurzame levensgemeenschap te vormen, en aldus onverenigbaar is met de Belgische openbare orde (artikel 21 WIPR) en vermits het aangaan van het huwelijk in Marokko enkel gebeurde om te ontsnappen aan de Belgische wet (artikel 18 WIPR).

Overwegende dat, indien er nieuwe en/of gewijzigde omstandigheden zouden zijn, het verzoekers steeds vrijstaat een nieuwe huwelijksaanvraag te doen.

**OM DIE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

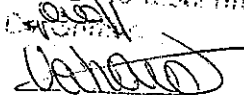
Verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek af.

Laat de kosten ten laste van de verzoekers.



A. Rasschaert

Dit document bevat 3 blz
voor een gelijktijdig afschrift



N. VERHARD
officier

N. Six