



011917

Repertoriumnummer <b>2016 / 5908</b>
Datum van uitspraak <b>20 juni 2016</b>
Rolnummer <b>2015/AR/2592</b>

## Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

Eindarrest  
- Openbaar ministerie  
(2016/PGA/27 – 2016/BC11/12)

Procureur:  
- Nationaliteitskeuze

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

familiekamer (3e bis kamer)  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000466122-0001-0008-01-01-1



**DE PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**, voor wie ter zitting is verschenen, dhr. D. De Waele, Advocaat-generaal appellant,

tegen het vonnis van de AB10 kamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen – sectie burgerlijke rechtbank van 12 november 2015, gekend onder het rolnummer 14/740/B

tegen

██████████ wonende te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN), ██████████  
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. HALSBERGHE Terence, advocaat te 8400 OOSTENDE, Canadaplein 1

▲▲▲▲▲

**1. Procedure**

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig qua vorm en ontvankelijk/toelaatbaar;

**2. Vorderingen**

Appellant vordert bij hervorming van het bestreden vonnis, om het negatief advies van de Procureur des Konings gegrond te horen verklaren en kosten der beide instanties ten laste van geïntimeerde te horen leggen;

Geïntimeerde concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep en bevestiging van het bestreden vonnis en tot het horen veroordelen van appelland tot de kosten der beroepsprocedure met een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 EUR;



### 3. Feiten en retroacten

Op 22/11/2013 heeft geïntimeerde een verklaring van nationaliteit afgelegd bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen, district Berchem op basis van artikel 12 bis paragraaf 1, 2° WBN;

Op 27/1/2014 heeft de Procureur des Konings een negatief advies uitgebracht gebaseerd op beletsels wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, aangetekend verzonden op 28/1/2014 en op 29/1/2014 door geïntimeerde ontvangen;

Geïntimeerde heeft zijn zaak aanhangig gemaakt bij de rechtbank van eerste aanleg;

Bij tussenvonnis werd er door de eerste rechter bijkomende informatie opgevraagd bij de Staatsveiligheid en bij vonnis van 12/11/2015 heeft de eerste rechter het negatief advies van de Procureur ongegrond verklaard en het verzoek van geïntimeerde om de Belgische nationaliteit te krijgen ingewilligd;

### 4. Beoordeling

Het Openbaar Ministerie is van oordeel dat de in het negatief advies van 27/1/2014 aangehaalde elementen wel degelijk een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon vormen die de verkrijging van de Belgische nationaliteit in de weg staan;

Geïntimeerde stelt hoofdzakelijk dat de Staatsveiligheid niet duidelijk en concreet kan bepalen of hij een aanhanger is van de radicale Islam en of hij dit nog steeds is en/of dat hij in contact staat met personen betrokken bij de ondersteuning van terroristische netwerken; verder zou de Staatsveiligheid bevestigd hebben dat er geen bijkomende elementen zijn dat hij ooit werkelijk actief zou geweest zijn bij enige activiteiten van personen betrokken bij de ondersteuning van terroristische netwerken; verder stelt hij dat de procedure tot het bekomen van het statuut van staatloze een initiatief geweest is van zijn toenmalige raadsman en een gevolg van het feit dat op de eerdere verblijfstitel (A kaart, tijdelijk verblijf, inschrijving in het vreemdelingenregister) werd vermeld dat zijn nationaliteit onbekend was en de gemeente weigerde de vermelding van zijn Russische nationaliteit te doen en dit sedert 2006;

\*\*\*

PAGE 01-00000466122-0003-0008-01-01-4



Krachtens artikel 15 paragraaf 3 WBN kan de Procureur des Konings een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging der Belgische nationaliteit indien er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon;

De wet bevat een begin van definitie van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" in artikel 1, paragraaf 2, 4°:

En o.m. in b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;

Verder bepaalt datzelfde artikel 1, paragraaf 2 in fine WBN: "De lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon die in het 4° bedoeld worden, kan aangevuld worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad";

Krachtens het K.B. van 14/1/2013 tot uitvoering van de wet van 4/12/2012 tot wijziging van het WBN teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (B.S. 21/1/2013, ed. 2) werd uitvoering gegeven aan voormeld artikel;

En met name:

Het feit dat de aanvrager activiteiten heeft die de fundamentele belangen van de Staat bedreigen of zouden kunnen bedreigen wordt aanzien als een gewichtig feit eigen aan de persoon;

Er wordt hierbij uitdrukkelijk verwezen naar de omschrijving die door de artikelen 7 en 8 van de wet van 30/11/1998 houdende regeling van de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt gegeven aan het soort activiteit dat wordt bedoeld;

Krachtens de voorbereidende werken wordt voorzien dat "Elke aanwijzing dat de kandidaat-Belg betrokken is in aangelegenheden waarbij de fundamentele waarden en belangen van de Belgische rechtsstaat bedreigd worden dient ernstig genomen" (Verslag aan de Koning K.B. 14/1/2013, B.S. 21/1/2013, ed. 2, p.2599);

Het negatief advies van het Openbaar Ministerie gebaseerd op artikel 1, paragraaf 2, 4°, b WBN iuncto artikel 2, 4° K.B. 14/1/2013 luidt:

- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd



- het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30/11/1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;

Desbetreffend wordt verwezen naar het duidelijke en niet vage advies van de Staatsveiligheid zoals gesteld door geïntimeerde:

Op 28/11/2013 schreef deze dienst:

██████████ is een aanhanger van de radicale Islam. De Veiligheid van de Staat beschikt over informatie die erop wijst dat ██████████ in contact staat met personen die betrokken zijn bij de ondersteuning van terroristische netwerken en desbetreffend wordt duidelijk omschreven op financieel en logistiek vlak;

Ter verduidelijking en aanvulling van het advies schreef de Staatsveiligheid op 27/2/2015 "dat de desbetreffende eerdere informatie dateert van 2010 en 2011 en er sindsdien geen bijkomende elementen zijn die kunnen aantonen dat ██████████ ook werkelijk actief betrokken was bij de activiteiten van deze personen";

Na opvraging van bijkomende gegevens door de eerste rechter schreef de Staatsveiligheid:

- dat ██████████ in het verleden bij de Veiligheid van de Staat in beeld kwam als een aanhanger van de radicale Islam;
- dat de afgelopen jaren door de Veiligheid van de Staat in dit kader geen bijkomende of bevestigende elementen werden bekomen;
- dat de Veiligheid van de Staat niet kan stellen dat ██████████ actueel gezien kan worden als een aanhanger van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- dat ██████████ in het verleden in contact stond met personen die betrokken zijn bij de ondersteuning (financieel of logistiek) van terroristische netwerken;

Concreet betrof het de in Rusland opererende terreurorganisatie Islamitisch Emiraat van de Kaukasus;



Uit het door de Staatsveiligheid gevoerde actualiseringsonderzoek naar geïntimeerde bleek dat er de afgelopen jaren geen bijkomende of bevestigende elementen werden bekomen aangaande radicalisme of contacten met personen die betrokken zijn bij de ondersteuning van terroristische netwerken;

De Veiligheid van de Staat kan op basis van de momenteel voorhanden zijnde gegevens niet bepalen:

of █████ gederadicaliseerd is en zijn contacten met personen die betrokken zijn bij de ondersteuning van terroristische netwerken afgebroken heeft;

dan wel

nog steeds aanhanger is van de radicale islam en nog steeds in contact staat met personen die betrokken zijn bij de ondersteuning van terroristische netwerken, zonder dat dit momenteel door de Veiligheid van de Staat kan worden vastgesteld;

Er werd wel degelijk vastgesteld dat █████ aanhanger is van de radicale islam en in contact stond met personen die terroristische netwerken ondersteunen en met name de Kaukasische verwant van IS (Islamitische Staat);

Hoewel de Veiligheid van de Staat geen actuele informatie meer heeft bekomen die bevestigt dat geïntimeerde nog steeds aanhanger is van de radicale islam of in contact staat met personen die betrokken zijn bij de steun aan het genoemde terroristisch netwerk, kan niet uitgesloten worden dat dit nog steeds het geval is;

De informatie van de Staatsveiligheid dient ernstig te worden genomen gezien aan deze dienst een specifiek wettelijke taak werd toebedeeld in het kader van nationaliteitsaanvragen en zowel in de wet als in het K.B. uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van staats- en maatschappijgevaarlijke sympathieën als beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon;

Over de in het bezit zijnde gegevens van de Veiligheid van de Staat kan niet licht overheen worden gestapt zeker niet in deze tijd van algemene terreurdreiging; deze gegevens zijn ernstig en zeer concreet;

Het feit dat geïntimeerde nog naar Rusland gereisd is in 2014 bewijst niet dat de informatie van de Staatsveiligheid niet correct zou zijn;

PAGE 01-00000466122-0006-0008-01-01-4



Verder dient nog beklemtoond dat geïntimeerde op 14/7/2011 een verzoekschrift indiende om het statuut van staatloze aan te vragen, terwijl hem op 18/4/2012 blijkbaar zonder problemen nog een Russisch paspoort werd uitgereikt;

Het Openbaar Ministerie heeft alle diensten dienen te bevragen teneinde een advies te kunnen verstrekken over het statuut van staatloze, waaruit bleek dat geïntimeerde niet in aanmerking kwam als staatloze en steeds een Russisch onderdaan is geweest; dit negatief advies werd bij vonnis van de familierechtbank van Antwerpen van 18/3/2015 bevestigd;

Er kunnen dan ook ernstige bedenkingen worden gesteld bij de bedoeling van [REDACTED] om het statuut van staatloze aan te vragen, terwijl hij naderhand probleemloos een Russisch paspoort kon bekomen en dus kennelijk nooit staatloos is geweest;

Met dergelijk zinloze procedure werden parket en rechtbank nodeloos belast, hetgeen niet getuigt van veel respect voor de Belgische rechterlijke orde;

Opmerkelijk is ook dat geïntimeerde destijds asiel aanvraag op basis van een verhaal dat hij in Rusland op een lijst zou staan en gezocht werd door Rusland wegens zijn vermeende betrokkenheid in de Tsjetsjeense oorlog; iedereen van Tsjetsjeense of Igoesetische origine zou gevisieerd worden;

In 2014 was die vrees blijkbaar al sterk afgenomen aangezien geïntimeerde nog is teruggekeerd naar Rusland aan de hand van een Russisch paspoort dat hem in 2012 werd uitgereikt;

Op grond van alle voorgaande elementen dient tezamen met het Openbaar Ministerie geconcludeerd dat er wel degelijk gegronde redenen zijn om het verzoek van geïntimeerde niet in te willigen en om de Belgische nationaliteit niet toe te kennen;

Het hoger beroep dient dan ook gegronnd verklaard, het bestreden vonnis teniet gedaan en het advies van de Procureur des Konings dient gegronnd verklaard;

De kosten van beide instanties dienen lastens geïntimeerde gelegd als zijnde de in het ongelijk gestelde partij;



