

Repertoriumnummer <b>2016/ 6364</b>
Datum van uitspraak <b>20 juni 2016</b>
Rolnummer <b>15/1507/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

GRIFFIERECHT  
in uitvoering van  
1030 4.1.16

# Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank

## Vonnis

tweede kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**B02 - 20 Juni 2016 - BEV - UEV**

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, tweede kamer, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:  
In de zaak: 15/1507/B

---

**Factelijke en proceduriële voorgevallen**

Volgens de gegevens van het Rijksregister is [REDACTED] geboren op 12 december 1965 te Manali (India). Hij deed op 6 mei 2015 voor de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Brugge een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 2° W.B.N..

Bij aangetekende brief d.d. 1 september 2015 deelde het O.M. zijn negatief advies d.d. 1 september 2015 mee aan verzoeker, gesteund op het niet voldoen aan de voorwaarden om de Belgische nationaliteit te verwerven (met verwijzing naar de vereiste basiskennis inzake een van de landstalen).

Verzoeker nam kennis van voormeld negatief advies op 2 september 2015.

Bij aangetekende brief gedateerd 7 september 2015 (ontvangen op 9 september 2015) deelde verzoeker aan de Ambtenaar van de Burgerlijke stand mee dat hij beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Bij brief gedateerd 11 september 2015 deelde de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Brugge mee dat verzoeker de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge op 11 september 2015 en ontvangen op de griffie van deze rechtbank op 2 oktober 2015;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- de argumentatie van betrokkene en zijn raadsman, meester Johannes BAELDE, zoals mondeling naar voren gebracht in raadkamer ter zitting van 23 mei 2016 en zoals opgenomen in besluiten;
- het ongunstig mondeling advies van mevrouw Hilde Deslypere, eerste substituut procureur des Konings, in raadkamer op 23 mei 2016, waarop nog gerepliceerd werd door verzoeker en zijn raadsman.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

**Beoordeling**

1. Het met redenen omklede negatief advies van het Openbaar Ministerie werd binnen de vier maanden na aflegging van de nationaliteitsverklaring uitgebracht en betekend aan verzoeker conform de bepalingen van artikel 12 bis §2 W.B.N. ("Binnen een termijn van vier maanden te

*rekenen van de verklaring afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand bedoeld in het eerste lid of binnen dezelfde termijn verlengd met vijftien dagen te rekenen van de verklaring afgelegd voor het hoofd van de diplomatieke zending of de Belgische beroepsconsulaire post, kan de procureur des Konings een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of wanneer de grondvoorwaarden bedoeld in § 1, die hij moet vermelden, niet vervuld zijn”).*

De aanvraag van verzoeker voor gerechtelijke behandeling gebeurde binnen de wettelijk voorgeschreven termijn conform artikel 12 bis § 4 W.B.N. (“ Binnen vijftien dagen na de ontvangst van (de informatie bedoeld in § 2, achtste lid, laatste zin, of) het negatieve advies bedoeld in § 3, kan de belanghebbende bij een ter post aangetekende brief aan de ambtenaar van de burgerlijke stand vragen zijn dossier over te zenden aan de rechtbank van eerste aanleg”).

Zowel het negatief advies van de procureur des Konings als de aanvraag voor gerechtelijke behandeling zijn derhalve tijdig.

2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies als volgt omschreven:

*“Uit het onderzoek blijkt dat u, ondanks het feit dat u reeds 12 jaar in België bent, niet voldoet aan de vereiste basiskennis inzake een van de landstalen. Ondanks de voorgelegde attesten inzake de Nederlandse taal die recent afgeleverd werden in februari 2015, heeft u nooit eerder de moeite genomen om zich onze taal eigen te maken.*

*De wetgever heeft bij de laatste wijzigingen in de nationaliteitswetgeving heel duidelijk een taalvereiste gesteld, die ook de facto dient vertaald te worden naar een zekere kennis van één van de landstalen.*

*U beschikt niet over deze kennis, zodat u niet voldoet aan de voorwaarden om de Belgische nationaliteit te verwerven. Om deze reden wordt de Belgische nationaliteit u dan ook geweigerd”.*

In casu staat niet ter discussie dat verzoeker voldoet aan de grondvoorwaarden van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. inzake leeftijd, vijf jaar wettelijk verblijf, maatschappelijke integratie en economische participatie, maar meent het O.M. in zijn advies van 1 september 2015, bevestigd op de zitting van 23 mei 2016, dat de feitelijke gebrekkige taalkennis van verzoeker een beletsel vormt voor de verwerving van de Belgische nationaliteit.

De rechtbank stelt - in de lijn van het standpunt van het O.M. - vast dat verzoeker tijdens de zitting van 23 mei 2016 in raadkamer manifest tekortschoot in zijn op grond van de voorliggende attesten nochtans veronderstelde Nederlandse taalkennis en geenszins blijkt gaf van enige noemenswaardige kennis van het Nederlands, zeker niet actief, maar ook passief duidelijk onvoldoende bij mondelinge communicatie, terwijl niet ter discussie staat dat hij noch het Frans noch het Duits op taalgebruikersniveau A beheerst.

De wet vereist slechts het taalgebruikersniveau A en niet het zelfstandig taalgebruikersniveau B.

De rechtbank stelt echter vast dat verzoeker wel degelijk de nodige bewijsstukken inzake de vereiste taalkennis voorlegt (Nederlands op taalgebruikersniveau A) conform artikel 1 van het KB d.d. 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het W.B.N. teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken.

De omstandigheid dat verzoeker tijdens de zitting van 23 mei 2016 in raadkamer er zonder vertaling niet in slaagde te antwoorden op een aantal traag en in goed gearticuleerd Nederlands gestelde

eenvoudige vragen van de rechtbank, dat zijn feitelijke kennis van het Nederlands zeer summier gebleken is en dat hij de nodige inspanningen zal moeten doen om zijn actieve en passieve Nederlandse taalkennis op een in feite in de sociale omgang noodzakelijk minimaal gebruikersniveau te brengen, doet daaraan geen afbreuk.

Gelet op wat voorafgaat, kan het negatief advies van het O.M. niet bijgetreden worden.

Het verzoek van verzoeker dient ingewilligd te worden, zoals hierna bepaald.

Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen, zodat deze kosten niet nader te begroten zijn.

**OP DEZE GRONDEN:**

**De Rechtbank,**

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies** d.d. 1 september 2015 vanwege de Procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring, door [REDACTED] afgelegd voor de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Brugge op 6 mei 2015, **ongegrond**.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoeker.

Beveelt de mededeling van deze beschikking aan de heer Procureur des Konings te Brugge, die zal zorgen voor de kennisgeving aan de ambtenaar van de Burgerlijke stand.

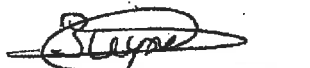
Laat de kosten van het geding ten laste van verzoeker, zodat ze niet moeten begroot worden.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **twintig juni tweeduizend zestien**.

Aanwezig:

Veerle De Roeck, alleenrechtsprekend rechter;  
Manuel Manderick, eerste substituut procureur des Konings;  
Matthias Buysse, gedelegeerd griffier.



Matthias Buysse



Veerle De Roeck