



Repertoriumnummer 2016/
Datum van uitspraak 3 november 2016
Rolnummer 2015/EV/0010

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

elfde kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

2015/EV/0010

In de zaak

van

X

wonende te 8400 OOSTENDE, x

appellant

voor wie optreedt mr. DESSIN Bruno, advocaat met kantoor te 8400 OOSTENDE, Kerkstraat 8 bus 1

wijst het hof het volgende arrest.

1. Bij eenzijdig verzoekschrift van 28 augustus 2014 vordert X (hierna: X) voor de familierechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, de homologatie van de op 22 juli 2014 door de vrederechter van het tweede kanton Oostende opgemaakte akte van bekendheid tot vervanging van de akte van geboorte, dit met het oog op zijn naturalisatie tot Belg.

2. Overeenkomstig artikel 5, § 1 van het wetboek van 28 juni 1984 van de Belgische nationaliteit (WBN) kunnen personen die in de onmogelijkheid verkeren zich een akte van geboorte te verschaffen in het kader van procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit, een gelijkwaardig document overleggen, afgegeven door diplomatieke of consulaire overheden van hun land van geboorte. Ingeval van onmogelijkheid of zware moeilijkheden om zich voornoemd document te verschaffen, kunnen ze de akte van geboorte vervangen door een akte van bekendheid, afgegeven door de vrederechter van hun hoofdverblijfplaats.

Overeenkomstig artikel 5, § 3 WBN wordt de akte van bekendheid vertoond aan de familierechtbank van het rechtsgebied die, na de procureur des Konings te hebben gehoord, homologatie verleent of weigert naargelang zij oordeelt dat de verklaringen van de getuigen en de redenen die het overleggen van de akte van geboorte beletten, al dan niet voldoende zijn.

Overeenkomstig artikel 5, § 2 WBN verklaren twee getuigen, de voornamen, de naam, het beroep en de woonplaats van de belanghebbende en die van zijn ouders, de plaats en zo mogelijk het tijdstip van zijn geboorte en de redenen die beletten de akte van geboorte over te leggen.

De vervanging van de geboorteakte kan aldus slechts in subsidiaire orde.

3. Voor de vrederechter zijn vrijwillig verschenen: de getuigen (1) Y, geboren te El Fasher op 2 januari 1965, wonende in het x te Brugge en (2) Z, geboren te Lagawa in 1957, wonende aan de x te Oostende.

4. Op 3 oktober 2014 hoort de familierechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, in raadkamer, X alsook de getuige Y (beiden bijgestaan door een tolk).

Op 7 november 2014 hoort de familierechtbank, in raadkamer, de getuige Z (bijgestaan door een tolk).

5. Volgens het ongunstige schriftelijke advies van het openbaar ministerie van 28 november 2014, voorgelezen ter zitting van 16 januari 2015 voor de familierechtbank, bedient X zich sedert 2009 van een reeks valse namen.

Bij een ondervraging door de spoorwepolitie omwille van zwartrijden verklaart hij (zonder identiteitsdocumenten) A te heten.

Bij de indiening van zijn asielaanvraag in februari 2009 wordt X geregistreerd onder de naam B, geboren te Malet.

Bij zijn verhoor op de Dienst Vreemdelingenzaken in maart 2009 wordt zijn naam gewijzigd naar C, geboren te Malite.

6. X zou drie zussen hebben.

7. De beslissing van 24 december 2009 tot toekenning van het subsidiaire beschermingsstatuut voor één jaar (telkens verlengd met één jaar) in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, leert:

* dat X verklaart afkomstig te zijn van Mellit (Noord-Darfur);

* dat X niet aannemelijk maakt zijn land omwille van een gegronde vrees voor vervolging (zoals bepaald in de Conventie van Genève) te zijn ontvlucht;

* dat het door X overgelegde uittreksel uit het geboorteregister een gemakkelijk door knip- en plakwerk te fabriceren faxkopie betreft, waaraan geen bewijswaarde kan worden gehecht.

8. X wordt niet als vluchteling erkend.

9. Bij beschikking van 20 februari 2015 in de zaak met AR nummer 14/A488/B wijst de vijfde kamer van de familierechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, het verzoek van X af als ontvankelijk doch ongegrond.

10. Het hof hoort X, bijgestaan door zijn advocaat, in raadkamer op 6 oktober 2016.

Het openbaar ministerie (in de persoon van eerste advocaat-generaal Louis Vandenberghe) brengt op 7 oktober 2016 schriftelijk advies uit. Er volgt geen schriftelijke repliek.

11. X kan zich niet beroepen en beroept zich overigens ook niet op het Koninklijk Besluit van 17 januari 2013 tot vaststelling van de lijst van landen (Afghanistan, deel van Angola, Somalië en Zuid-Soedan) waar het verkrijgen van akten van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst, genomen in uitvoering van artikel 5, 1, tweede lid WBN.

12. Het hof oordeelt (met de eerste rechter) dat X (1) noch de onmogelijkheid om zich een geboorteakte te verschaffen (2) noch de onmogelijkheid of de zware moeilijkheden om zich een gelijkwaardig document te doen verschaffen door de diplomatieke of consulaire overheden van Soedan, zoals bedoeld in voormeld artikel 5, § 1 WBN, afdoende concreet aantoot, ook niet door het in deze aanleg overgelegde (1) attest van de ambassade in België of (2) reisadvies voor Soedan.

Nog los van het feit dat de inhoud van het overlegde attest van de ambassade in België inhoudelijk niets anders bijbrengt, stelt het hof met het openbaar ministerie vast dat (1) dit attest niet is gelegaliseerd en (2) de eigenaardige zinsbouw vragen doet rijzen naar mogelijke manipulatie van de tekst.

Terecht wijst de eerste rechter erop dat (1) X drie zussen en twee ouders heeft die hem mogelijks kunnen helpen tot het bekomen van de benodigde documenten en (2) X in het raam van zijn asielpcedure een kopie van het uittreksel uit het geboorteregister overlegde (dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen evenwel omschreef als 'een gemakkelijk door knip- en plakwerk te fabriceren faxkopie, waaraan geen bewijswaarde kan worden gehecht').

Even terecht overweegt de eerste rechter dat de getuigen niets verklaren omtrent de redenen die beletten de akte van geboorte over te leggen zoals voorzien in voormeld artikel 5, §2 WBN.

Bovendien merkt het hof (met het openbaar ministerie) op (1) dat de ene getuige de winkel van de vader van X in zijn geboortedorp *i.e.* Malite situeert terwijl de andere getuige dezelfde winkel in El Fasher plaatst en (2) dat *beide* getuigen de namen van de vader en moeder van X omwisselen, wat wijst op een (slechte) afspraak.

De getuigen zijn aldus tegenstrijdig en blijken ongeloofwaardig.

Thans voor het eerst in deze aanleg beweert X doch stoffeert geenszins dat (1) zijn drie zussen hun geboortestreek zijn ontvlucht voor het geweld en (2) zijn beide ouders zijn overleden.

13. De identiteit en de herkomst van X blijven twijfelachtig/onzuiver.

14. X bewijst geen concrete redenen die het overleggen van de bedoelde documenten beletten in de zin van artikel 5, § 1 en § 2 WBN. Bijgevolg kan de (appel)rechter onmogelijk positief oordelen dat de bedoelde (niet-aangebracht/-bewezen) redenen voldoende zijn.

15. Het hoger beroep faalt. De beroepen beschikking verdient integrale bevestiging.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF,

met inachtneming van (de artt. 2 e.v. en inz.) artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

na advies van het openbaar ministerie,

verklaart het hoger beroep van X ontvankelijk doch ongegrond,

bevestigt de beroepen beschikking van 20 februari 2015 van de vijfde kamer van de familierechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, in de zaak met AR nummer 14/1488/B,

legt de niet nader te begroten gedingkosten ten laste van X.

Aldus gewezen door de **elfde kamer** van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, als familiekamer, samengesteld uit:

Mevrouw V. De Clercq
De heer S. Mosselmans
Mevrouw A. Stubbe

en uitgesproken door de wn. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **drie november tweeduizend zestien**,
bijgestaan door Mevrouw G. Huysman

Raadsheer, waarnemend voorzitter,
Raadsheer
Raadsheer,
Griffier.

G. Huysman

A. Stubbe

S. Mosselmans

V. De Clercq