

DE VOORZITTER DE EERSTE KAMER VAN DE BURGERLIJKE
RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET GERECHTELIJK
ARRONDISSEMENT TONGEREN, ZETELEND OP DE WIJZE VAN HET
KORT GEDING, HEEFT HET VOLGENDE VONNIS UITGESPROKEN:

AR. 05/1671/A
RBR.06/ 2185
NR. 06/858
ev

INZAKE

1. [REDACTED] van Marokkaanse nationaliteit, werknemer, geboren op [REDACTED] 1980, wonende te [REDACTED]
2. [REDACTED] van Belgische nationaliteit, werknemster, geboren op [REDACTED] 1981, wonende te [REDACTED]
- aanleggers -
ter zitting vertegenwoordigd door mr. Michiel VANKELECOM loco mr. Jaak BOUVEROUX, advocaten, met kantoor te 3500 Hasselt, Thonissenlaan 14.

TEGEN

[REDACTED] met
burelen gevestigd te [REDACTED]
- verweerster -
ter zitting vertegenwoordigd door mr. Inke DEDECKER, advocaat, met kantoor te [REDACTED]

Gezien de inleidende dagvaarding betekend door gerechtsdeurwaarder Paul JANSSEN met standplaats te [REDACTED] op 29 september 2006; er toe strekkende te horen zeggen voor recht dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van [REDACTED] ertoe gehouden is het huwelijk tussen aanleggers onverwijld over te schrijven in de registers van de bevolkingsdiens/burgerlijke stand; De kosten van het geding ten laste te leggen van verweerster, evenals het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

Gehoord partijen in hun middelen en conclusies;

Gezien de neergelegde stukken.

In feite

Aanleggers traden bij volmacht in het huwelijk op 19 mei 2005 voor de notariële afdeling van de rechtbank van eerste aanleg te Driouch, Marokko.

Na dit huwelijk bood tweede aanlegster zich aan op de diensten van de burgerlijke stand van [REDACTED] om het huwelijk te laten inschrijven in het bevolkingsregister.

De ambtenaar van de burgerlijke stand van [REDACTED] maakte dit verzoek op 30 juni 2005 voor advies over aan de Procureur des Konings te Tongeren met verwijzing naar art. 146 B.W. en een aantal artikelen uit het Belgische wetboek van IPR.

1^e blad
H

In een schrijven van dezelfde datum bracht de ambtenaar aan tweede aanlegster ter kennis dat hij voorlopig, in afwachting van het advies van de Procureur des Konings, niet overging tot registratie van het huwelijk aangezien de Belgische wetgeving geen huwelijk met volmacht kent en omwille van een mogelijk schijnhuwelijk.

De Procureur des Konings adviseerde bij schrijven van 26 juli 2005 dat het huwelijk "inderdaad strijdig is met de Belgische openbare orde ingevolge art. 146 B.W."

Bij aangetekend schrijven van 26 augustus 2005 deelde de ambtenaar aan tweede aanlegster mede dat hij besliste na ontvangst van het advies van de Procureur des Konings, om de overschrijving van het huwelijk niet te aanvaarden.

In deze beslissing maakte de ambtenaar melding van art. 146 B.W. en een aantal artikelen van het Belgische wetboek IPR.

Aanleggers hebben tegen deze beslissing middels dagvaarding op 29 september 2005 hoger beroep ingesteld. Zij vorderen dat de ambtenaar zou worden veroordeeld het afgesloten huwelijk over te schrijven in de registers van de bevolking/burgerlijke stand.

In rechte

1.

Verweerder werpt de onontvankelijkheid van de vordering op aangezien deze middels dagvaarding werd ingesteld terwijl de artt. 31 §1, 3° jo. art. 23 van de IPR-wet van 16 juli 2004 voor de instelling en de behandeling van de vordering de procedure bepaald in de artt. 1025 tot 1034 Ger.W. opleggen.

De omstandigheid dat aanleggers de eenzijdige verzoekschriftprocedure hadden dienen toe te passen houdt niet in dat de inleiding middels tegensprekelijke dagvaarding nietig zou zijn. Door deze weg te kiezen heeft verweerder overigens zijn verweer kunnen doen gelden, hetgeen niet het geval zou geweest zijn bij gebruik van de verzoekschriftprocedure.

Het middel is ongegrond.

2.

In haar conclusie beperkt verweerder de redenen van zijn weigering tot overschrijving van het huwelijk tot de hypothese van de wetsontduiking, zoals bepaald in de artt. 31 § 1, art. 27 §1 en art. 18 van de IPR-wet.

Verweerder stelt dat aanleggers zich reeds in augustus 2004, op 6 april 2005, op 12 april 2005 en op 15 april 2005 bij zijn diensten hebben aangeboden om te informeren over een huwelijksaangifte en navolgend huwelijk en zij boden zich tweemaal aan zonder te beschikken over de wettelijk vereiste documenten.

Verweerder somt in concreto op op welke wijze de voorgelegde documenten niet aan de voorwaarden voor een wettelijke aangifte voldeden:

- op de geboorteakte van eerste aanlegger werd zijn geslacht niet vermeld
- het getuigschrift van ongehuwde staat van eerste aanlegger was afgeleverd door het Marokkaanse consulaat in plaats van de administratie van de laatste woonplaats van eerste aanlegger in het buitenland

2° blad

↓

- het getuigschrift van woonst op naam van eerste aanlegger ontbrak.

Verweerder stelt dat aanleggers vervolgens, om aan de voorlegging van deze documenten te ontsnappen, ervoor geopteerd hebben in Marokko bij volmacht te huwen, op een ogenblik dat zij in België verbleven; De bedoeling, aldus verweerder, van aanleggers was om alzo te ontsnappen aan de vereisten die dienden vervuld te worden voor het sluiten van een huwelijk in België. Blijkens haar conclusies steunt verweerder zich expliciet op de hypothese van wetsontduiking bij toepassing van de artt. 31§1, 27§1 en 18 van de IPR-wet.

Aanleggers stellen dat de beslissing van verweerder niet is gemotiveerd zoals vereist zou zijn bij toepassing van art. 167,4° lid B.W.

Zij betwisten dat er sprake zou zijn van de door verweerder voorgehouden wetsontduiking.

3.

De Rechtbank stelt vast dat verweerder niet de formele geldigheid van het in Marokko gesloten huwelijk betwist, noch dat hij voorhoudt dat het om een schijnhuwelijk zou gaan. De oprechte intentie van aanleggers om een huwelijk aan te gaan wordt klaarblijkelijk niet in twijfel getrokken.

Weliswaar adviseert de Procureur des Konings in zijn schrijven van 26 juli 2005 dat het huwelijk strijdig is met de Belgische openbare orde ingevolge art. 146 B.W. doch zonder enige motivering en zonder dat uit enig element blijkt dat er geen toestemming zou zijn tussen de echtgenoten of dat zij niet gericht zouden zijn op een duurzame gemeenschap.

De weigering is uitsluitend gesteund op de bewering dat aanleggers, nu zij in België niet de vereiste documenten voor de huwelijksaangifte konden voorleggen, dan maar in Marokko zijn getrouwd.

Nu verweerder blijkbaar op zich niet betwist dat aanleggers ook in Marokko op geldige wijze konden trouwen, en dit blijkbaar ook op formeel geldige wijze gedaan hebben met de vereiste intentie van het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap, wordt niet aangetoond dat verweerders enkel tot doel hadden te ontsnappen aan het door de wet aangewezen recht (cfr. art. 18 IPR-wet).

De vordering van aanleggers om het in Marokko afgesloten huwelijk over te schrijven in de registers van de burgerlijke stand conform art. 31 §1 van de IPR-wet is bijgevolg gegrond.

Gelet op de artikels 2, 30 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak en in eerste aanleg;

Verklaart de vordering van aanleggers ontvankelijk en gegrond;

3° blad

X

Zegt dat verweerder gehouden is het huwelijk dat tussen:
de heer [REDACTED] van Marokkaanse nationaliteit, geboren te [REDACTED]
[REDACTED] op [REDACTED] 1980, wonende te [REDACTED]

en
mevrouw [REDACTED] van Belgische nationaliteit, geboren te [REDACTED]
[REDACTED] op [REDACTED] 1981 wonende te [REDACTED]

werd afgesloten op 19 mei 2005 voor de notariële afdeling van de rechtbank van
eerste aanleg te Driouch, Marokko,
over te schrijven in de registers van de burgerlijke stand van [REDACTED]


Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, deze in hoofde van aanleggers
begroot zijnde op 188,27 € kosten dagvaarding en rolzetting en 178,48 €
rechtsplegingsvergoeding, in hoofde van verweerder op 178,48 €
rechtsplegingsvergoeding.

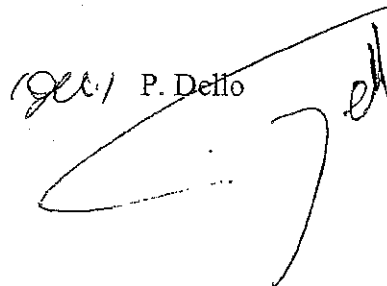
4° blad
A

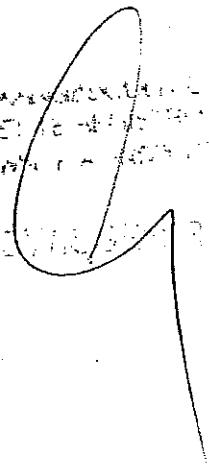
Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting zoals op de wijze van het kort
geding te Tongeren op 28 april 2006.

Aanwezig:

Patrick DELLO, voorzitter van de rechtbank, alleenzetelend rechter, voorzitter van de
eerste kamer, bijgestaan door Sabine Provoost, eerstaanwezend adjunct-griffier.


(gcl) S. Provoost


(gcl) P. Dello


APPROUVEE
LE 28 AVRIL 2006
LE JUGE
MEYER, S. R.