

Arrest

nr. 166 600 van 27 april 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 4 augustus 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 juni 2015 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt en van de beslissing van 17 juni 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 14 juli 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BOUMAHDHI, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de rechtspleging

1. Overeenkomstig artikel 39/75, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) worden de partijen ten minste acht dagen op voorhand van de datum van de terechtzitting in kennis gesteld.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking van 21 maart 2016, waarbij de verzoekende partij werd opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 20 april 2016, op 23 maart 2016 aangetekend werd verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van raadvrouw M. DE

RAEDEMAEKER, Augustijnenstraat 10, 2800 MECHELEN. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift. Naar analogie met het bepaalde in artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet wordt de verzoekende partij geacht deze aangetekende brief ten laatste op 28 maart 2016 te hebben ontvangen, dag vanaf dewelke de termijn blijkens voornoemde bepaling begint te lopen. Derhalve dient te worden vastgesteld dat tussen deze dag, met name 28 maart 2016, en de dag van de terechtzitting, met name 20 april 2016, meer dan acht dagen liggen en de verzoekende partij zodoende tijdig van de datum van de terechtzitting in kennis was gesteld.

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de vreemdelingenwet te worden verworpen.

2. Ter zitting deelt Mr. A. HAEGEMAN om 15.00 uur mee dat zij *loco* Mr. M. DE RAEDEMAEKER wenst te verschijnen. Dit wordt niet aanvaard om volgende redenen:

In de oproepingsbrief voor de zitting van 20 april 2016 wordt het volgende meegedeeld:

“De voorzitter van de IIe kamer roept op grond van artikel 39/74 en 39/75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikelen 36 en 37 van het Procedureglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2006, de partijen op te verschijnen op 20 april 2016 om 14 uur (zittingszaal H).

(...)

De aandacht wordt gevestigd op artikel 39/59, § 2 van dezelfde wet dat luidt als volgt: “Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep”.

De partijen en/of hun raadsman dienen aanwezig te zijn ten laatste vijftien minuten voor het gestelde aanvangsuur. Een latere, al dan niet vooraf meegedeelde, aanwezigheid sluit niet uit dat de zaak wordt opgeroepen en behandeld in afwezigheid van de partijen en/of hun raadsman. De terechtzitting van de kamer wordt beëindigd nadat alle zaken zijn opgeroepen en behandeld al dan niet in aanwezigheid van de partijen en/of hun raadsman.

(...).” (eigen vetschrift)

In deze zaak was er niemand aangemeld, er was geen “blauw briefje” ingevuld, dit is een document dat aan het onthaal van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ter beschikking gesteld wordt van de advocaten, waarop zij kunnen aanduiden in welke zaak zij optreden voor een andere advocaat en dat terug aan het onthaal wordt afgegeven of in het begin van de zitting aan de griffier.

Terwijl deze zaak werd opgeroepen om 15.00 uur, dit is één uur na het beginuur van de zitting, telefoneert Mr. A. HAEGEMAN met Mr. M. DE RAEDEMAEKER en vraagt aan de wnd. voorzitter om de zaak even aan te houden. Na dit telefoongesprek dat plaatsvond in de zittingszaal en te volgen was door de wnd. voorzitter, de griffier en de advocaat van de verwerende partij, deelt zij mee dat zij in deze zaak *loco* Mr. M. DE RAEDEMAEKER wenst te verschijnen.

Dit wordt niet aanvaard als geldige aanwezigheid en dit wordt ook zo ter zitting meegedeeld, omdat de partijen in de oproepingsbrief verwittigd worden van het beginuur van de zitting en van het feit dat zij een kwartier voor dit beginuur aanwezig dienen te zijn. Als een advocaat door overmacht op dit uur niet aanwezig kan zijn, staat het hem vrij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen via het onthaal te verwittigen van zijn laattijdige aankomst. Desgevallend houdt de voorzitter daar dan rekening mee. In deze zaak is geen verwittiging binnen gekomen dat de advocaat door overmacht verhinderd was tijdig ter zitting aanwezig te zijn. Pas een uur na het beginuur van de zitting vond een telefoongesprek plaats tussen een nog aanwezige advocaat die andere zaken had gepleit tijdens deze zitting en de *domina litis*, waarna de aanwezige advocaat meedeelt dat zij *loco* wenst te verschijnen. De mededeling *loco* te verschijnen in een zaak waarin geen “blauw briefje” werd ingevuld en waarin niet werd verwittigd dat de advocaat later zou toekomen wegens overmacht, die pas gebeurt voor het eerst na een telefoongesprek dat plaatsvond een uur na het begin van de zitting, wordt niet aanvaard als geldige aanwezigheid ter zitting.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET